**Videnskabsfejl i Weekendavisen**

I sommer er der bragt en del omtale af elektromagnetisk strålings påvirkning af sundheden efter National Toxicology Programs rottestudie og DR’s Mellem himmel og jord. Weekendavisen er ingen undtagelse: Først bragte man en artikel, hvor journalisten forvekslede en stofhat med en sølvpapirshat, og nu er den igen gal med fakta.

17.6 bringes en historie af Gunver Vestergård med faktuelle fejl, hvor kildevalget ikke følger lovgivningen på området, da det er subjektivt eller culpøst. Der optræder kun citater og forskning, der ser med milde øjne på stråling, trods Medieansvarsloven angiver dette:   
1) Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. 2) Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse (..)

Hvad 1) angår, står dette i artiklen: ”Højst sandsynligt er mobilstråler ufarlige, men det er umuligt at bevise førend om årtier”. Denne sætning rummer to udsagn, der begge er ukorrekte. Det er et videnskabeligt faktum, at radiofrekvent stråling - herunder stråling fra trådløse apparater som routere og mobiltelefoner - ikke er ufarlig. Tværtimod findes der tungtvejende beviser for det modsatte, og børn er mest modtagelige over for helbredsskader. EU-retten rummer også et forsigtighedsprincip, hvorfor Sundhedsstyrelsen har ændret deres praksis, så det nu anbefales at SMS’e frem for at samtale.

Hvis man som medie ønsker en oversigt, kan en forskergruppes gennemgang af 3500 EMF-studier ses i Bioinitiative Report (2014). I 68 % af nervestudierne er der dokumenteret kropsskader, og DNA-skader forefindes i 65 % af studierne om DNA. Nedsat fertilitet er også meget veldokumenteret. Ifølge WHO er effekten muligt kræftfremkaldende på mennesker (risikokategori 2B).

Hvad 2) angår, undrer vi os over kildevalget. Der anvendes kun to orale kilder, der begge deler holdning og økonomisk interesse i at støtte industrien. Den ene, Gert Frølund, er MS EE/ph.d. v. Aalborg Universitet. Hans specialer angives udelukkende som teknologiske: *Antennas and radio propagation, Antenna Theory, Antenna Testing including Over The Air testing* osv. Man kan således undre sig over, hvordan kilden kan være ekspert i sundhed/biologi, ligesom han ikke kan siges at være uden interesse, da Intel, Anite og Telenor støtter hans afdeling økonomisk i at ”udvikle modeller for fremtidens 5G netværk” (citat: unis hjemmeside).

Den anden kilde, overlæge Christoffer Johansen, mangler i høj grad modvægt i form af kritiske spørgsmål eller en biolog, som kunne fortælle om cellepåvirkning. Johansen har modtaget store beløb til forskning fra firmaer som Sonofon, Energinet.dk og Tele Danmark Mobil (jf. Sundhedsstyrelsens habilitetserklæring). Hvis journalisten eller redaktionssekretæren havde *googlet* ”Danish cohort study”, som førnævnte stod bag, finder man massiv videnskabelig kritik af studiet om hjernekræft. Ord som ”deeply flawed” og “biased and misleading” (sidstnævnte sagt af cancerforsker/ph.d. Devra Davis) burde få jer til at droppe kilden eller vælge en modpart, så virkeligheden blev skildret realistisk.

Det sømmer ikke et medie som Weekendavisen at bringe information, der er med til at bidrage til sundhedsmyter blandt befolkningen, hvorfor vi ønsker en berigtigelse.

Christina Funch Mellgren, formand, EHS Foreningen   
Søren Lillesøe, presserådgiver
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